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Сажетак рада

У раду се разматрају породични односи у савременом друштву под утицајем наглог технолошког развоја. Рад је састављен из два дела - теоријског и емпиријског. У теоријском делу су дефинисани појмови породица и развој породичних односа, појам социјализације и васпитања. Разматра се место и улога технологије у савременом умреженом друштву. Последење поглавње посвећено је резултатима квалитативног и кванитиативног истраживања.

Користимо инструменте фокус група и анкета - упитник. Испитаници су ученици Гимназије „9. мај“ у Нишу. Овим радом смо желели да скренемо пажњу на односе у савременој породици и на чињеницу да технологија утиче и мења породичне односе.

Кључне речи: породица, породични односи, социјализација, технологија, умрежено друштво.

## Породица и развој породичних односа

Породица је основна ћелија друштва и свакако најважнија друштвена група у савременом друштву, али и у свим другим историјским епохама. Економске, политичке и историјске промене су мењале и односе у породици, број чланова и функије које је имала.

Породица је група особа у којој су појединци директно сроднички повезани, при чему одрасли чланови преузимају одговорност за бригу о деци (Гиденс, 2007:170). Породица представља један од најзначајнијих агенса социјализације. Међусобн релације чланова породице огледају се у социјализацији. Од односа родитеља према деци зависе особине личности, а они су се кроз историју мењали.

У традиционалним друштвима заступљена је проширена породица која је укључивала више линеарних сродника, високу стопу наталитета, велику смртност деце, патријархални однос са најстаријим мушкарцем на челу породице. Породица је била самодовољна, производна друштвена заједница, деца су се рано укључивала у производне активности, рано ступала у брак који није био ствар личног избора. Образовање није било свима доступно, посебно девојкама из руралних средина.

Развојем индустријског друштва, селидбом породице у град због бољих услова живота, јавила се „нуклеарна породица“ коју чине родитељи и деца. Но, модерна породица је и даље остала патријархална због обичаја, уверења, као и чињенице да су мушкарци били ти који су углавном обезбеђивали средства за живот. Школовање је постало обавезно, па се део социјализације препустило школи (Вулетић, 2023:98).

Са ескалацијом знања, технике и образовања мењају се и односи у самој структури породице, као и у њеним односима. Време школовања је постајало све дуже, касније се ступало у брак, фертилни период је померен и није више условљен искључиво биолошком зрелошћу. Промене су и у сфери сексуачних односа, те су данас предбрачне везе постале нормална појава. Главна промена је избор брачног партнера, па брак из љубави постаје доминантан. Све ово је узрок још већих промена савременог доба - развоја феминизма као друштвеног покрета, пораста стопе развода брака, увећаног броја самачких и самохраних родитеља.

## Функције породице

Породица има своје функције које су опстале у мањој или већој мери, без обзира на велике друштвене промене, сматра Џорџ Мердок (George Murdock). Породица има четири основне функције. Сексуалну, репродуктивну, економску и васпитну (ibid., 245). Сексуална се некада одвијала искључиво у браку, служи задовољењу сексуалних потреба. Функкција репродукције је важна због обнављања друштва. Економска функција има две димензије - производну и потрошачку, с тим што су у савременом друштву родитељи произвођачи, а млађи потрошачи. Васпитна функција породице је веома важна јер млади уче културу свог друштва и спремају се за живот и свет одраслих.

Савремена породица, по схватању Гиденса све више зависи од сарадње и комуникације њених чланова. Талкот Парсонс (Talcott Parsons) истиче да је једна од важних функција породице “стабилизација личности одраслих” која се односи на брачне партнере (ibid., 246). Ова функција подразумева пружање емоционалне сигурности партнерима будући да су под сталним стресом и напетошћу због посла и других пошасти савременог и брзог живота.

## Социјализација и Диркемово схватање васпитања

*Циљ васпитања је да извуче скривене потенцијалне могућности које треба да постану манифестантне, а то ствара у човеку ново биће* (Емил Диркем)

Социјализација представља процес учења културе свог друштва и првенствено је спроводи породица. Циљ процеса социјализације је да чланови друштва, али и чланови породице, у интеракцији са родитељима науче тип понашања и међуљудских односа који су карактеристични за дату културу. Социјализација обухвата интериоризацију, културализацију и индивидуацију. Интериоризација представља прихватање одређених вредности и култрног садржаја који формирају идентитет појединца. Културализација је процес којим појединац учи да контролише нагоне и стварање виших друштвених потреба. Индивидуација је формирање здраве, функционалне и стабилне личности и највише зависи од родитеља ( ibid., 37).

Емил Диркем (Emile Durkheim) суштину васпитања налази у социјализацији. Сваки појединац васпитањем треба да достигне највећи могући степен савршенства, тј. складан развој свих способности. Социјализацију можемо дефинисати као развој личности под утицајем социјалних чинилаца (Апостоловић, Јовановић, 2020:241). Она се остварује у контактима са другим људима, групама и друштвеним институцијама. Можемо је и дефинисати као човеково биолошко сазревање уз формирање личности и оспособљавање јединке за друштвени живот.

Диркем васпитање дефинише као деловање одраслих генерација на генерације које још увек нису зреле. Такође, указује да у сваком друштву постоји онолико посебних васпитања колико има различитих друштвених средина (Диркем, 1981:7). Васпитање се разликује од друштва до друштва иако почивају на заједничкој основи. Дакле, свако друштво изграђује себи известан идеал човека. Васпитање представља средство помоћу кога дете припрема суштинске услове своје сопствене егзистенције. Можемо слободно рећи да је васпитање социјализација младе генерације. Евидентно, васпитање није само ствар формалног образовања, већ је дубоко укорењено у друштвеним процесима који обликују све аспекте живота - од морала, закона, друштвених вредности, до обичаја и симбола који дефинишу идентитет друштва. Васпитањем у духу друштвених идеала дете постаје не само појединац у њему, већ и члан те исте заједнице која од њега очекује да настави и очува вредности које је наследило. Зато то и јесте основни услов за одржавање социјалне кохезије и стабилности у друштву. Диркемово дефинисање васпитања приказује кључни процес у обликовању младе генерације у складу с друштвеним вредностима, нормама и идеалима који су својствени друштву. Како друштво има своје специфичне вредности и идеале, оно се труди да те вредности пренесе на младе чланове. Човек је једним делом индивидуа, а другим изражава припадност некој групи. Управо та целокупност и јединственост чине га социјалним бићем. Сврха васпитања и јесте створити такво биће(ibid., 11).

## Технологија и интернет у „умреженом друштву“

Технологија се односи на примену техничких средстава у производњи (Вулетић, 2023:160). Највећи утицај на њене иновације има наука. Друштвени детерминизам је гледиште по коме развој технологије и науке представља фактор који утиче на друштвене односе и процесе. Социологија развој технологије посматра као последицу развоја друштвених односа. Можемо рећи да је технологија свакако консеквенца унапређења науке и инжењерства. Етимолошки, технологија (τεχνολογία) је термин настао у грчком језику од речи вештина (techne) и наука (logia).

Средства масовне комуникације, којима смо свакодневно изложени, имају утицаја на мишљење, ставове и понашање људи. Медији често приказују идеал срећне породице као стабилну, љубавну и функционалну јединицу. Да ли је то тако и у стварности или смо сви у искривљеној реалности? Дошло је до одређених промена по питању организације друштвеног живота у свим доменима, с обзиром на могућност мрежног повезивања - постала је главна одредница нашег односа са другима (ibid., 180). Посебно место у развоју нове културе има развој друштвених мрежа преко којих се и обавља највећи број активности на интернету.

Интернет је најважнија технологија доба у коме живимо (Ibid., 179). Примарна карактеристика интернета је интерактивна мултимедијална комуникација која се одвија у јединици времена и превазилази просторне границе. Број корисника интернета стално расте, томе су допринели ширење бежичне мреже, развој тзв. „паметних телефона” и дигитализација информација у разним форматима.

Технологија има потенцијал да повезује људе из различитих делова света, такође може створити нову врсту изолације. Уместо да људе интегрише у глобалну друштвену стварност, понекад технологија може довести до социјалне изолације, те људи из одређених културних или друштвених група остају затворенији по питању информација и културе. Заједнице које комуницирају углавном кроз технологију, као што су друштвене мреже и специфични виртуелни простори, могу постати затворени кругови који људима пружају осећај припадности, али у контексту који их одваја од осталих делова друштва. То бисмо могли да дефинишемо као „паралелну стварност“ која, иако понекад пружа сигурност и задовољство, може довести до друштвене изолације јер се људи све више повезују са онима који деле исте ставове, интересовања и вредности на психолошком нивоу. Уместо да се људи физички и емотивно повезују са својим најближима, они могу проводити више времена у виртуелним окружењима. Лична комуникација омогућава лакше тумачење невербалних знакова - тело, тон гласа, мимика и/или фацијална експресија, све то помаже у разумевању емоција саговорника. (ibid., 182).

 Жан Бодријар (Jean Baudrillard) је сматрао да је савремено друштво постало постмодерно друштво које због моћи и медија утиче на представу о стварности у којој живимо (ibid., 96). Он истиче да сада људско понашање представља реакцију на слике које долазе са медија, а не на стварне догађаје. Евидентно, ми реагујемо на оно што нам медији тврде да се догодило, а не на стварно постојање доживљаја. Медији и технологија су као појмови повезани још од штампарске пресе Гутенберга (Johannes Gensfleisch zur Laden zum Gutenberg) (ibid., 178). Захваљујући интернету цео свет је укључен у све дневне догађаје. Реални проблем јесте истинитост, проверљивост и тачност информација које се пласирају преко различитих интернет платформи (Ibid., 179). Дакле, постоје различите врсте манипулација које могу потицати од лажних вести или непровереног садржаја. Мануел Кастелс (Manuel Castells Oliván) истиче како живимо у информацијском или умреженом друштву (Ibid., 95). Такво друштво у својој садржини производње има информационе технологије. Заправо, породични односи више нису унапред дефинисани као што је било у традиционалном друштву. Готово истоветно мишљење имају Ултрих Бек (Ulrich Beck) и Елизабет Бек-Герншеим (Elisabeth Beck-Gernsheim). Они доста истичу мотив љубави, јер је осећање које пружа емоционалну сигурност које je свакако недостатак у савременом друштву. Њихова основна теза је да појединци ослобођени стега које су подразумевале традиционалне породичне улоге, све више пажње посвећују осећању љубави којим би требало надоместити изгубљену друштвеност (ibid., 252). Традиционални систем породичних односа довео је и до већег степена слободе личности, али паралелно с тим и до смањења подршке и сигурности појединца; но о томе је већ споменуто у оквиру ставова Џона Стјуарта Мила. Ултрих Бек у својој књизи *Ризично друштво* казује: „Модернизација значи таласе технолошке рационализације и промене у раду и организацији, али она обухвата и много више од тога: промену друштвених карактеристика и стандардних биографија, животних стилова и начина живљења, структуре моћи и утицаја, форме политичке репресије и партиципације, поимање стварности и норми знања” (Бек, 2001: 32). Значи, он на место старог индустријског друштва истиче да долази тзв. „ризично друштво”, чије је примарно обележје - неизвесност (Вулетић, 2023: 95).Такође, по његовом излагању, у процесу модернизације, све више и више се ослобађају деструктивне снаге пред којима људска имагинација остаје потпуно збуњена. Данас се доста друштвених опасности заснива на индустријској хиперпродукцији - ризицима модернизације. Бек говори о томе како модернизација обухвата промене у друштвеним карактеристикама, биографијама, животним стиловима. Ове промене често не зависе од самих људи, већ су дубоко везане за технолошке иновације које обликују свакодневни живот и људске изборе. Стога можемо закључити да савремена технологија значајно утиче на начин живљења и структуре друштвених односа. У дигиталном добу људи су постали зависни од информација које технологија пружа, па су ове промене свакако део модернизације као процеса који Бек описује. Беково разматрање ризика модернизације и технологије показује како технологија није само мотор развоја и напретка него и катализатор нових друштвених опасности као тзв. „бумеранг ефекат“ који он спомиње (ibid., 182).

## Породични односи под утицајем технологије

Технологија је фактор који утиче на све друштвене односе, па и на односе у породици. Како дигитални простори постају све присутнији, тако и међусобно поверење између чланова породице може бити угрожено. Социолошка објашњења концепта поверења развијала су се у оквиру бихевиоризма - теорије размене, теорије игара и теорије рационалног избора. Говорећи о бихевиоризму и његовом оснивачу Џону Вотсону (John Broadus Watson), запажамо да се личност посматра као хипотетички појам, јер се она не може објективно сагледати. Када разматрамо бихевиористичку теорију, треба напоменути да технологија може постати део навике у породичним односима. Основна идеја је да је човеково понашање последица утицаја средине. Особа се у некој ситуацији понаша на одређен начин зато што је стекла навику да тако чини, па је њено понашање карактерисано цртама личности, а према овој теорији ће се поновити. Психолошки, људи могу осећати стрес или анксиозност због тога што су стално доступни и присутни на мрежи (Апостоловић, Јовановић, 2020:56). Да ли технологија може да се посматра као медијатор поверења? Гледајући из другачије перспективе у односу на већ наведену, технологија може бити медијатор поверења омогућавајући бољу комуникацију и размену информација. Поверење није више само ствар личне комуникације или традиционалних вредности, већ и спремности да се користе технологије на начин који не угрожава и не нарушава поверења, а истовремено омогућава одржавање блиских и искрених односа.

Такође, ту је и проблем слободе. Колико смо зависни и слободни од утицаја друштвених мрежа? Проблемом слободе и типом друштвене слободе (Мил, 2018:19) бавио Џон Стјуарт Мил (John Stuart Mill) у делу *О слободи.* Борба између слободе и ауторитета је најуочљивија карактеристика у деловима историје, а појединац би морао бити слободан. Оно што је интересантно је да корисност сматра крајњим ослонцем свим етичким питањима, тј. корисност засновану на трајним интересима човека као напредног бића. Мил је веровао да је важно да људи слободно разматрају и изражавају своје идеје, чак и ако те идеје понекад могу бити погрешне, јер кроз процес слободног разматрања друштво напредује и долази до истине.

Размишљањем о ставовима Џона Стјуарта Мила о слободи и васпитању и удпостављањем паралеле са савременим утицајем технологије на људе, можемо добити увид у динамику између индивидуалне слободе, социјализације и технологије. У идеалном случају, људи треба да имају слободу да користе технологију на начин који побољшава њихов живот, уместо да буду под притиском да се придржавају неких унапред дефинисаних образаца који се намећу од стране друштва или технологијских корпорација. Васпитањем околина обликује појединца. Технологија, која наравно обухвата и друштвене мреже или дигитални медије, данас има место у обликовању јавно изражених ставова и, надасве, у формирању друштвених норми. Технологија у савременом друштву често функционише као средство за друштвену контролу, што је, у неком смислу, контрадикторно слободи коју Мил дефинише. Дакле, васпитање које подстиче критичко размишљање и питање друштвених и дигиталних норми може омогућити позитиван, адекватан и квалитетан приступ технологији на начин који је у складу са њиховом слободом и рационалношћу. Милова концепција и повезаност са технологијом подстиче критичко разматрање и разумевање технологије као алата, а не као ствари која диктира наше поступке.

 Данас **технологија**, метафорички речено, постаје „нови члан породице”. У дигиталном добу породица више није једино место где дете усваја модел понашања. Социјални медији, видео-игре, телевизијски садржаји и други облици дигиталне комуникације такође постају „модели“ на које деца реагују и идентификују се. Овде је реч о тзв. учењу по моделу. Технологија може, с једне стране, пружити позитивне примере, али са друге стране може подстицати агресивно понашање или изолацију. Родитељи у овом домену не учествују само по питању комуникације са својом децом, већ и у томе како се они сами односе према технологији - да ли је користе за продуктивне активности, или губе време на неуређеном и насилном садржају који може имати негативан утицај на децу. Деца не само да имитирају понашање родитеља, већ и садржаје из дигиталног света који утичу на њихову психолошку и емоционалну конструкцију. Ово постаје изазов за савремене родитеље и будуће генерације које морају да раде на оснаживању позитивних вредности у својим породицама, али и да контролишу дигитални утицај којем су њихова деца изложена. Зато је важно за родитеље да буду примарни модел деци, активни и критички укључени у живот своје деце, како у „стварном“, тако и у дигиталном свету (Апостоловић, Јовановић, 2020:88).

Негативан утицај технологије може и те како представљати проблем, јер гледајући садржај попут насиља, деца постају мање осетљива на насиље у стварном животу (ibid., 89). Ако говоримо о насилним телевизијским програмима као примеру негативног садржаја, деца ће процесом имитације таквог понашања учити како да и сама постану насилна. Поред тога, могу настати негативне последице поготову код деце - смањује се критичко мишљење, подстиче се пасивност и подложност пропаганди. Но, постоје и позитивни и племенити прикази понашања, које деца такође могу дигитално усвојити путем имитације и идентификације. Средства масовне комуникације утичу на мишљење, ставове и понашање људи (ibid., 242). Интернет, као средство комуникације, најутицајнији је међу младима. Лоша страна интернета је зависност коју изазива, а последица је губитак жеље за дружењем и физичким активностима. Друштвене мреже су важан агенс када говоримо о социјализацији. Нажалост, више има негативних страна: смањење социјалне интеракције у стварном животу уз лажни осећај социјализације, друштвена изолација, губљење времена, крађа идентитета, сајбер криминал...

Важно је размотрити како интернет, као средство комуникације, утиче на породичне односе и како се технологија одражава на социјализацију младих. У том контексту, однос унутар породице игра веома важну улогу у томе како деца и млади користе технологију, али и како уопште разумеју своје место у друштву и своје личне вредности. Технологија може ојачати породичне односе ако се користи на исправан начин. По нашем мишљењу, родитељи имају централну улогу на свим пољима, па и на усмеравању детета у свету технологије. Као што је претходно споменуто, технологија се чешће негативно одражава на међуљудске односе. Зато долази до смањења квалитетне комуникације унутар породице. Родитељи и деца могу се повући у своје виртуелне светове што може довести до смањене емотивне повезаности и слабљења породичних односа. Прекомерено посвећивање дигиталним уређајима доводи и до смањене физичке активности што није добро по здравље, али ни по развој социјалних вештина, јер се деца више не уче како да комуницирају уживо, а то је кључно за изграђивање здравих односа у друштву. Комуникологија се највише бави вештином комуникације. Друштвене мреже могу пружити илузију о социјализацији. Комуникација путем интернета је доста површна, виртуелна, не замењује праву социјалну интеракцију која се заснива на физичкој присутности и емоционалној везаности.

Селфији могу бити начин да породице забележе важне тренутке који ће остати у вечности њиховог сећања, премда можемо рећи да је селфи и врста комуникације и изражавања. Често фотографисање и деловање преко друштвених мрежа може довести до тога да чланови породице више пажње посвећују селфијима и виртуелном свету него стварном времену проведеном заједно. Потенцијални негативни ефекат селфија може бити стална потреба за одобравањем од других. Обично је то заступљено код млађих чланова породице, јер претерано зависе од тзв. лајкова (likes) и коментара на друштвеним мрежама, а може довести до проблема са самопоштовањем, десубјективизацијом личности и емоционалним благостањем (Ђукић, 2020: 21).

# Емпиријски део истраживања

*Предмет истраживања* су породични односи у дигиталном окружењу.

*Циљ истраживања* је утврдити како технологија утиче на породичне односе у савременој породици.

*Основна хипотеза*: Савремена технологија утиче на односе у савременој породици.

*Помоћна хипотеза 1*: Већина испитаника своје слободно време проводи у дигиталном окружењу. Индикатори: време проведено на интернету.

*Помоћна хипотеза 2*: Породице које имају заједничко време (обедовање, рекреација) имају ближе породичне односе. Индикатори: самопроцена блискости породичних односа и заједничко време.

## Резултати истраживања и анализа

*Узорак, време и ток истраживања:* Истраживање је обављено у Гимназији „9. мај“ у Нишу у времену од 23. до 29. јануара 2025. године. Испитаници су ученици гимназије, инструмент истраживања су фокус група и анкета. Осам ученика је учестовало у фокус групи која је реализована у просторији школе 25. јануара. Ученици су одговарали на 10 питања, а одговори су забележени на аудио снимцима.

Други инструмент за прикупљање квантитативних података је анкета. Анкета од 16 питања је састављена из следећих делова – први део има опште податке, други део је везан за број чланова, трећи за заједничко време чланова породице, док последњи део чине питања о времену проведеном на интернету, о блискости чланова породице. Анкета је рађена преко Гугл-упитника, затим је пребачена у Ексел табелу где су подаци укрштени због потреба истраживања.

## Квалитативна анализа фокус групе

Ученици Ђачког парламента Гимназије „9. мај“ су добровољно чинили фокус групу, четири ученика и четири ученице. Питања су унапред спремљена и цео ток разговора је сниман (у прилогу је линк).

Испитаница број 1 (17. година): Живи са оцем (родитељи разведени), на интернету је 3 до 4 сата дневно, отац још и више (на фејсбуку). Руча са оцем 2 до 3 пута недељно, заједно пију кафу, шетају пса... Самостална је у кризним ситуацијама, проблем би решила сама или би позвала мајку. Узор је отац, породичне одлуке доноси заједно са њим, није тешко да се договоре. Интернет јој помаже око школе и да нађе ники добар филм. Нема заједничку породичну групу на друштвеним мрежама.

Испитаница број 2 (17 година): Живи са родитељима и старијом сестром. За сестру је веома везана и пуно времена проводи са њом. Битан јој је породични однос, са мајком планинари, са оцем иде на концерте. На интернету је 2 до 3 сата дневно, користи јој за школу највише, а родитељи читају вести и информишу се преко телефона. Углавном заједно ручају, телефони су забрањени за столом, имају породичну групу на виберу и свакодневно комуницирају преко ње. Увек заједно доносе одлуке и њен узор је нана која је увек насмејана и из свега извлачи позитивне ствари.

Испитаница број 3 (16 година): Живи у великој шесточланој породици, са родитељима, двема сестрама и млађим братом. Треће дете је у породици, чак 7 сати дневно је на интернету, јер је инфлуенсерка. Породични односи су веома складни и блиски, заједно решавају сваки проблем, заједно одлучују, али највише одлука доноси отац јер је „глава породице и даје најбоље савете“. Скупа проводе доста слободног времена: планирају путовања, путују, кувају, иду на тренинг, у биоскоп, у посету баки и деки... Сваког викенда ручају и вечерају заједно јер због различитих активности и посла не могу бити заједно обедовати. Има три породичне групе на друштвеним мрежама - само сестре, сестре са братом и цела породица. Друштвене мреже помажу да буду у још блискијој вези, јер је сестра ван земље, а отац често одсутан због посла.Узор јој је њена разредна, али и њени родитељи.

Испитаница број 4 (18 година): Живи са млађим братом и родитељима. Признаје да је цео дан на телефону, има више породичних група на друштвеним мрежама са ближим и даљим рођацима. На првом месту јој је породица, има веома присне односе са својим оцем, који је њен узор и у свему се слажу. Сваког дана вечерају заједно, недељом ручају, одлазе у посете блиским рођацима. Заједно доносе одлуке, договарају се, највише новчаних трошкова иде за брата и њу. Признаје да је прошле године затражила помоћ од ВИ да јој напише поруку за дечка. Интернет користи и за школу и прирепремну наставу за факултет.

Испитаник број 5 (17 година): Јединац, живи са родитељима, отац је углавном због посла одсутан. Сваки дан је више од 12 сати на интернету, нема заједничку породичну групу на друштвеним мрежама. Скупа једу само када су празници (Божић, Нова година и Ускрс), често сам једе у својој соби. Породица је битна за њега, али мисли како је битније да се сами развијамо. Често тражи савете преко друштвених мрежа, пре него од родитеља или пријатеља јер га је „срамота да пита“. За неку кризну ситацију звао би мајку, са њом и путује и посећује друге сроднике.

Испитаник број 6 (17 година): Живи са родитељима и млађом сестром, на интернету је од 2 до 6 часова дневно, мајка и отац до 3 сата дневно, а сестра „24h“. Обично ручају заједно, осим млађе сестре, не користе телефон за столом. Заједно иду на летовање и гледају филмове. Имају породичну групу на друштвеној мрежи, али је не користе. Мајка му је најбољи саветник, отац „покушава да буде главни, али му не успева увек јер мајка и ја доносимо одлуке”. Савете тражи на друштвеним мрежама и интернету јер му је јасније него када родитеаи објашњавају. Нема идоле и узоре, али је спреман да се бори за истину и правду у складу са актуелним друштвеним дешавањима.

Испитаник број 7 (15 година): Живи са родитељима и млађим братом, 3 до 4 сата је свакодневно на интернету, обично је вечера заједничка. Брат готово увек гледа цртани филм док обедују. Заједно иду на летовање и зимовање, посећују баке и деке . Има породичну групу на друштвеној мрежи вибер, али је користе само за снимке и фотографије. У кризној ситуацији звао би најбољег друга и родитеље, узор му је отац јер је у свему умерен.

Испитаник број 8 (15 година): Живи са родитељима и млађом сестром. На интернету је 3 до 4 сата. Доручкују и вечерају увек заједно без телефона. Заједно иду на летовање, понекад у биоскоп, имају заједничку породичну групу преко које комуницирају. Родитељи скупа доносе одлуке, отац му је узор због доброг карактера. Интернет користи само за школу и сматра да је породица веома важна за сваког појединца.

Анализа основне хипотезе је да технологија утиче на породичне односе. Сви испитаници фокус групе користе телефон и друштвене групе у свакодневном животу, што се прелива и на односе у породици. Они учесници који проводе више непосредног заједничког времена заједно имају ближе међусобне односе и више међусобног поверења у чланове породице. Породице су нуклеарне, нико не живи са другим сродницима, сви сматрају да је породица веома битна за правилан развој појединца. Приметно је и одсуство једног родитеља или других чланова породице због посла или рада у иностранству. Готово сви испитаници би се прво поверили неком члану породице - мајци, оцу, сестри... Узори су им такође чланови породице, док је узор инфлуенсерке (испитанице број 3) њена разредна, али и отац.

## Анализа упитника о породичним односима и технологији

*Општи подаци*

Укупан број испитаника је: 187, од тог броја 116 испитаника је женског пола (62%) , a мушког 71 (38%).

Испитаници су ученици првог, другог, трећег и четвртог разреда на нивоу једне школе, Гимназије „9. мај“ у Нишу. Број испитаника првог разреда је 60 (32,1%), другог разреда 44 (23,5%), трећег разреда 37 (19,8%) и број матураната 46 (24,6%).

Највише испитаника, њих 99 или 52,9%, живи у четворочланој породици, затим у петочланој 33 или 17,5%, док у трочланој 15,5% или 29 ученика. У породици са два члана живи 7 или 3,7%. Остали живе у породици са више од 6 чланова (10,4%).

Највише испитаника проводи 4 до 6 сати дневно на интернету и то 70 или 37,4%. Од 2 до 4 сата дневно је 48 испитаника или 25,7%, од 6 до 8 сати просечно је 44 или 23,5%, а више од 8 сати је 15 испитаника или 8%. Само 10 испитаника (5,4%) је до 2 сата дневно

Већина испитаника има заједничку породичну групу на некој од друштвених мрежа - њих 93 (49,7%), а 10 ученика има и више група (5,3%). Остали су се изјаснили да немају породичне групе на некој друштвеној мрежи - 84 или 44,9% ученика.

Ученици Гимназије „9. мај“ највише поверења имају у своју мајку и највећи број њих у кризним ситуацијама, проблемима зове њу за савет и то 83 или 44% испитаника. Из табеле број 1 виде се да, осим мајци, верују и пријатељу, а да неретко и сами решавају своје проблеме.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Када би имао неку кризну ситуацију /проблем коме би се обратио? | Број | Проценат (%) |
| Мајка | 83 | 44,4% |
| Отац | 15 | 8% |
| Сестра/брат | 22 | 11,8% |
| Бака/дека | 5 | 2,7% |
| Пријатељ/пријатељица | 31 | 16,6% |
| Помоћ вештачке интелигенције | 1 | 0,5% |
| Нико, сам бих решавао проблем | 30 | 16% |
| Укупно: | 187 | 100% |

Табела број 1: Поверење у члана породице који би помогао у кризним ситуацијама

Односе у својој породици највише испитаника оцењује као „веома блиске“, чак 78 или 61,5%, док одговор „блиски односи“ даје 67 (35,5%), што указује да ученици самопроцењују своје породичне односе као одличне и хармоничне. Само 10 испитаника или 5,3% је заокружило „не тако блиске односе“ и 32 или 17,1% као „релативно блиске односе“.

Што се тиче заједничких породичних активности можемо видети из табеле број 2 да највише ученика, њих 59 или 31,6% одлазе „увек“ у кафић/кафану са осталим члановима породице. Друга најзаступљенија породична активност је гледање серије/филмова - 50 испитаника или 26,7%. Најмање заступњена породична заједничка активност је одлазак у позориште, јер се 140 испитаника одлучило за одговор „никада“ (74,9%).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Колико често имате заједничку породичну активност? | 1 - никада | 2 - ретко | 3 - увек | укупно |
|  | број | % | број | % | број | % | број | % |
| Гледање филмова/серија | 27 | 14,4% | 110 | 58,8% | 50 | 26,7% | 187 | 100% |
| Излазак - кафана/кафић | 30 | 16% | 98 | 52,4% | 59 | 31,6% | 187 | 100% |
| Одлазак у биоскоп | 81 | 43,3% | 95 | 50,8% | 11 | 5,9% | 187 | 100% |
| Одлазак у позориште | 140 | 74,9% | 40 | 21,4% | 7 | 3,7% | 187 | 100% |
| Одлазак на излет | 42 | 22,5% | 102 | 54,5% | 43 | 23% | 187 | 100% |
| Рекреација/теретана | 89 | 47,6% | 50 | 26,7% | 48 | 25,7% | 187 | 100% |

Табела број 2: Учесталост заједничких активности

Анализа хипотезе 1 да већина испитаника слободно време проводи у дигиталном окружењу се показала као тачна јер технологија има велики утицај на породичне односе. Већина испитаника (37,8 %) је свакодневно у виртуелном свету 4 до 6h, док је 6 до 8h 23,3% испитаника. Не само млађи, него и старији чланови породице користе интернет - „мој отац је стално на фејсбуку“ (испитаница број 1). Ученици интернет највише користе за обавезе око школе, али има и оних који су тражили савет од ВИ јер их је срамота да питају родитеље или пријатеља (испитаник број 5).

Анализа хипотезе 2 да породице које проводе више заједничког времена имају ближе породичне односе се показало као тачна. Нарочито кад је у питању заједнчко обедовање. Од 10 испитаника који кажу да немају блиске односе у породици, њих 40% једу само кад су празници, док они који су се изјаснили да имају веома блиске односе њих 78, чак 41,7%, једу најмање једном дневно (Табела број 3.)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Колико често заједно обедујете? | Не толико блиски односи |  | Релативно блиски односи |  | Блиски односи |  | Веома блиски односи |  |
| Најмање једном дневно | 4 | 0 | 11 | 34,4 | 30 | 44,8 | 48 | 61,5 |
| Два до три пута недељно | 0 | 0 | 7 | 21,9 | 19 | 28,4 | 20 | 25,6 |
| Једном недељно | 1 | 10 | 4 | 12,5 | 7 | 10,4 | 6 | 7,7 |
| Једном месечно | 1 | 10 | 3 | 9,4 | 4 | 6 | 1 | 1,3 |
| Само током празника | 4 | 40 | 7 | 21,8 | 7 | 10,4 | 3 | 3,9 |
| Укупно | 10 | 100 | 32 | 100 | 67 | 100 | 78 | 100 |

Табела број 3: Заједничко обедовање и самопроцена породичних односа

Велику корелацију имају индикатори самопроцене блискости и заједничког гледања филма/серија. Ученици који редовно имају ову заједничку активност, њих 50 или 96%, сматра да има блиске или веома блиске породичне односе (Табела број 4).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Заједничко гледање филма/серије | Не толико блиски односи | Релативно блиски односи | Блиски односи | Веома блиски односи | Укупно |
| Никада | 3 | 11,1 | 15 | 55,5 | 5 | 18,5 | 4 | 14,8 | 27 | 14,4 |
| Ретко | 7 | 6,4 | 15 | 13,7 | 42 | 38,2 | 46 | 41,8 | 110 | 58,8 |
| Увек | 0 | 0 | 2 | 4 | 20 | 40 | 28 | 56 | 50 | 26,7 |

Табела број 4: Заједничко гледање филма/серије и самопроцена

Слична ситуација је и са заједничким одласком у кафану/кафић и самопроцена породичних односа (Табела број 5).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Одлазак у кафану/кафић | Не толико блиски односи | Релативно блиски односи | Блиски односи | Веома блиски односи | Укупно |
| Никада | 4 | 13,3 | 9 | 30 | 13 | 43,3 | 4 | 13,3 | 30 | 16,1 |
| Ретко | 1 | 1 | 18 | 18,4 | 36 | 36,7 | 43 | 43,9 | 98 | 52,4 |
| Увек | 5 | 8,5 | 5 | 8,5 | 18 | 30,5 | 31 | 52,5 | 59 | 31,5 |

Табела број 5: Одлазак у кафану/кафић и самопроцена породичних односа

Испитаници који увек породично иду у кафану/кафић, њих 59, имају блиске или веома блиске односе - 49, што је укупно 83%.

## Закључак

Овим радом смо кроз теоријски и емпиријски приступ истражили породичне односе у савременом друштву. Дигиталне технологије су промениле готово сваки сегмент друштва, па тако и утицале на породицу. Виртуелна комуникација је све присутнија у свакодневници и у породичној коминикацији. Технологија утиче на вештину комуникације, квалитет социјалне интеракције, васпитање, типове рекреације, осећај емпатије, блискости и љубави који су основ за социјализацију.

Основна хипотеза се показала као тачна јер је технологија веома утицала на односе у породици. Већина испитаника (37,4%) је 4 до 6 часова просечно свакодневно у виртуелном свету. Не односи се само на млађе чланове, него и на родитеље, како су нам рекли ученици из фокус групе. Породице које физички проводе више заједничко слободно време имају ближе породичне односе. Највећу повезаност показују чланови породице које заједно обедују. Испитаници који су се изјаснили да имају веома блиске породичне односе, њих 78 или 61,5% једу најмање једном дневно.

Просечан испитаник је ученица првог разреда, живи у четворочланој породици. Има породичну групу на некој друштвеној мрежи, дневно проводи на интернету од 4 до 6 часова. Од заједничких активности са својом породицом најмање једном дневно обедује и са њима одлази на летовање. Блиска је са мајком, њој би се прво обратила и питала за савет и помоћ уколико има неки проблем или кризну ситуацију. Са својом породицом ретко гледа филмове/серије, ретко са њима проводи време у изласцима и биоскопу. Никада заједно не иду у позориште и не баве се заједно рекреацијом.

У оквиру нашег истраживања закључујемо да се са повећањем времена проведеног у заједничким породичним активностима повећава и степен поверења и блискости између чланова породице. Породице које негује заједничке активности имају стабилније и јаче породичне везе. Битно је да се породичне активности не замењују виртуелним, него да технологија доприноси бољем и квалитетнијем односу између чланова породице. То је посебно важно када су породице због посла, рада у иностранству и других индивидуалних обавеза онемогућене да физички проводе време заједно. Породица и даље остаје кључна за развој и функционисање појединца у брзом и наглом технолошком развоју друштва. Велики број испитаника је навео да би се у кризним ситуацијама пре обратио члану породице (мајка, отац, брат/сестра) него пријатељу или вештачкој интелигенцији.

Изазов савременог доба је, нарочито код младих који одрастају уз нове технологије, проналажење начина да се технологија користи као средство које унапређује, а не које нарушава породичне односе. Доста времена се проводи на друштвеним мрежама или интернету, те се метафорички речено деца и родитељи налазе под светлошћу екрана, а то ствара сенку породичне блискости. Технологија може послужити као средство за јачање породичних веза, али и као фактор који доприноси отуђењу, у зависности од начина на који се користи. Породице које успевају да пронађу равнотежу између виртуелне и стварне комуникације тако да се не промени породична динамика, као и оне које негују заједничке активности, имају стабилније и квалитетније односе.

##

Прилог 1:

*Анкета:*

1. Разред:

а) Први б) Други в) Трећи г) Четврти

1. Колико чланова броји твоја породица укључујући и тебе?

а) 1 б) 2 в) 3 г) 4 д) 5 ђ) 6 е) 7 и више

1. Са ким живиш?

а) Мајка б) Отац в) Бака/дека г) Брат д) Сестра ђ) Више браће е) Више сестара ж) Старатељи з) Остало

1. Колико често цела породица заједно обедује?

а) Најмање једном дневно б) Два до три пута недељно в) Једном недељно г) Једном месечно д) Само током празника

1. Са ким идете на одмор? (летовање/зимовање)

а) Са породицом б) Са друштвом в) Са партнером/партнерком г) Остало

1. Гледање филмова/серија: никада ретко увек
2. Излазак - кафана/кафић: никада ретко увек
3. Одлазак у биоскоп: никада ретко увек
4. Одлазак у позориште: никада ретко увек
5. Одлазак на излет: никада ретко увек
6. Рекреација/теретана: никада ретко увек
7. Да ли имате породичну групу на некој друштвеној мрежи?

а) Да б) Не в) Имамо више породичних група

1. Колико просечно проводиш време на интернету (друштвене мреже, апликације, игрице…)?

а) До 2 сата дневно б) Од 2 до 4 сата дневно в) Од 4 до 6 сати дневно г) Од 6 до 8 сати дневно д) Више од 8 сати дневно

1. Када би имао неку кризну ситуацију/проблем коме би се прво обратио?

а) Мајци б) Оцу в) Сестри/брату г) Баки/деки д) Пријатељу/пријатељици ђ) Помоћ вештачке интелигенције е) Никоме, сам бих решавао проблем

1. Како би описао односе у својој породици?

а) Веома блиски односи б) Блиски односи в) Релативно блиски односи г) Не толико блиски односи

Прилог 2:

*Питања за фокус групу:*

1. Са киме живите?
2. Када би имао неку тешку животну ситуацију коме би се јавио за помоћ, савет?
3. Колико времена проводите на друштвеним мрежама, интернету, различитим апликацијама...?
4. Да ли имате заједничке породичне активности? (колико пута једете заједно, да ли идете на рекреацију, биоскоп, позориште, одмор)
5. Да ли имате заједничку друштвену мрежу на којој кумуницирате и која је?
6. Ко највише доноси одлуке у твојој породици? (родитељи, деца или заједно)
7. Ко су твоји животни узори, личности, идеје? Образложи свој одговор?
8. Да ли тражиш савете од вештачке интелигенције или на неки други начин преко интернета?
9. Колико су важни односи у породици за развој појединца?
10. Шта би променио у породичним односима у твојој породици?

<https://mail.google.com/mail/u/0?ui=2&ik=14b7e9d864&attid=0.1&permmsgid=msg-a:r-4688651699650108212&th=19594bad7a486553&view=att&disp=safe&realattid=6316B9D4-3AE0-49B1-8D53-034C3009F85A&zw> – линк аудио записа фокус групе
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