



Република Србија  
Универзитет у Нишу  
Филозофски факултет  
Улица Ћирила и Методија бр. 2  
Редни број јавне набавке: У01-2015  
Бр. 250/9-01  
Датум: 21.09.2015. године

КОМИСИЈА ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ МАЛЕ ВРЕДНОСТИ УСЛУГА - УСЛУГА  
ОСИГУРАЊА СТУДЕНАТА ЗА ШКОЛСКУ 2015/16. ГОДИНУ

д о с т а в љ а

допис потенцијалног понуђача који је преузео конкурсну документацију за учешће у поступку набавке услуга осигурања студената:



**ПРЕДМЕТ:** Указивање на уочене недостатке и неправилности у конкурсној документацији у поступку јавне набавке мале вредности ЈНМВ бр. У01-2015 су услуге – услуга осигурања студената од последица несрећног случаја за школску 2015/2016. годину ( позив и конкурсна документација објављени на Порталу јавних набавки дана 17.09.2015. године )

Као потенцијални понуђачи у предметном поступку јавне набавке, у складу са чланом 63. ст. 2. Закона о јавним набавкама ( односно чл. 32. Закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама „Службени гласник РС“ бр. 68/2015 од 04.08.2015. године, ступио на снагу 12.08.2015. године ), благовремено указујемо наручиоцу на следеће уочене недостатке и неправилности у конкурсној документацији:

1. *Додатни услов финансијског капацитета „Да понуђач није пословао са губитком и да није био у блокади у периоду од претходне три године ( 2014,2013 и 2012 ) пре објављивања позива за достављање понуда“*

Наручилац је конкурсном документацијом на страни 10/44 између осталих за понуђаче предвидео и спорни додатни услов Финансијског капацитета:

*„Да понуђач није пословао са губитком у периоду од претходне три године ( 2014,2013 и 2012 ) пре објављивања позива за достављање понуда“*

*Доказ: Полуњена, потписана и оверена Изјава од стране понуђача/подизвођача/групе понуђача, која је саставни део конкурсне документације*

Према до сада вишеструко потврђеном ставу Републичке комисије, постављање наведеног захтева, односно додатног услова, ни на који начин није у логичкој вези са услугама осигурања као предметом јавне набавке. Чињеница да ли су у својим интерним актима пословања исказали негативан или пак позитиван финансијски резултат у претходном пословном периоду не може утицати на утврђивање компетентности, квалитета и уопште могућности понуђача да изврше услуге које су предмет овог поступка јавне набавке посебно из разлога што ће се предметне услуге реализовати у периоду који тек следи након закључења уговора и који ће се односити на нову пословну годину.





**Доказ:** - Решење Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки бр.4-00-1580/2015 од 29.07.2015. год.  
- Решење Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки бр.4-00-3024/2014 од 26.12.2014. год.

НБС издаје и одузима дозволу за рад свим осигуравајућим кућама на територији РС а такође врши надзор и контролу њиховог пословања. Према Закону о осигурању цитирамо:

чл. 116 Закона о осигурању:

*„Ради обезбеђења трајног извршавања обавеза, друштво за осигурање мора имати гарантну резерву.“*

Чл. 123 Закона о осигурању:

*„Гарантна резерва друштва за осигурање увек мора бити већа од израчунате маргине солвентности.“*

Маргина солвентности, како јој и сам назив говори, непосредно стоји у вези са интересом наручиоца (осигураника) и односи се на финансијску сигурност осигураваача, тј. да ће у случају настанка осигураног случаја он бити у стању да изврши своју обавезу благовремено и у пуном износу чак и у условима битног одступања висине штета од очекиваних. Што је већа номинална (апсолутна) разлика између гарантне резерве друштва и његове маргине солвентности, утолико је друштво солвентније, односно његова сигурност је већа, зато што „растом“ друштва за осигурање „расте“ ниво маргине солвентности, а тиме и захтевани минимални износ гарантних резерви који је неопходан за обезбеђење солвентности, односно поузданости. Друштво за осигурање је солвентно уколико је у стању да испуни све своје обавезе по основу закључених уговора о осигурању по њиховој доспелости.

Гарантна резерва, маргина солвентности и надасве апсолутна разлика између истих су најбитнији показатељи солвентности, ликвидности и поузданости понуђача (осигураваача) који може обезбедити квалитетно осигуравајуће покриће.

Према Мишљењу овлашћених актуара („МОА“) Компанија „Дунав осигурање“ а.д.о. је на дан 31.12.2014.год. имала Гарантну резерву у висини од 6.515.598.000,00дин, маргина солвентности јој је износила 2.475.761.616,00дин. тако да јој је апсолутна разлика између истих била 4.039.836.383,00дин. Поређења ради, скрећемо пажњу да предметна разлика на наведени датум код „ДДОР Нови Сад“ износи око 2.500.000.000,00дин, „Generali osiguranja“ око 2.000.000.000,00дин. док је код свих других осигуравајућих кућа иста мања од 1.000.000.000,00дин. што само говори о финансијској стабилности Компаније „Дунав осигурање“ а.д.о. Београд у односу на конкуренцију.

Посебно наглашавамо да ни евентуално исказан губитак у финансијским извештајима одређеног осигураваача није релевантан показатељ његове могућности да адекватно изврши своје обавезе у вези са предметом јавне набавке.

**Исп.** Компанија „Дунав осигурање“ а.д.о. Београд је у свом финансијском извештају за 2013.годину, у рубрици „Претходна година“ (односи се на 2012.годину) на одређеним позицијама Биланса успеха исказала губитак (нпр. АОП 274 Губитак из редовног пословања пре опорезивања, АОП 284 Нето губитак и сл.). Међутим, у званичном Билансу успеха за 2012.год. је исказан позитиван резултат пословања на свим наведеним позицијама. Разлог за ово тај што нам је изменом рачуноводствених политика било допуштено законско разграничење трошкова које је условило податке за „Претходну годину“ такве какви су приказани у Финансијском извештају за 2013.годину а односе се на корекцију почетног стања из 2012.год. Чињеница да је „КДО“ платила порез на добит за 2012.годину говори у прилог наведеног.

**Сходно наведеном, уколико НБС није одузела дозволу за рад одређеном понуђачу (обавезан услов из чл. 75 став 1 тачка 5 ЗЈН), односно уколико осигураваач има обезбеђену гарантну резерву и маргину солвентности у Законом о осигурању прописаној висини,**



апсолутно је нерелевантно да ли је у претходном периоду пословао са губитком или није јер разлози за исто могу бити различити а веома често и ствар његове пословне и финансијске политике.

## **2) Непотпуно упутство понуђачима како да сачине понуду**

Наручилац на стр. 24 под тачком 16. „Додатне информације или појашњења у вези са припремањем понуде“ није дао потпуно упутство понуђачима, а у складу са чл. 32. Закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама „Службени гласник РС“ бр. 68/2015 од 04.08.2015. године којим је измењен чл. 63. ст. 2 и ст. 3. Закона о јавним набавкама ( „Службени гласник РС“ бр. 124/12 и 14/15 ) и сад гласи:

*„Заинтересовано лице може, у писаном облику тражити од наручиоца додатне информације или појашњења у вези са припремањем понуде, при чему може да укаже наручиоцу и на евентуално уочене недостатке и неправилности у конкурсној документацији, најкасније пет дана пре истека рока за подношење понуда.*

*У случају из става 2. овог члана наручилац је дужан да у року од три дана од дана пријема захтева, одговор објави на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници.“*

Из наведеног следи да упутство за сачињавање понуде није сачињено у складу са чл. 6. ст. 1. тачком б) и чл. 8. ст. 1. тачком 14) Правилника о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки и начину доказивања испуњености услова, у вези са чланом 61 став 10 Закона о јавним набавкама и цитираним чл. 63. ст. 2. ЗЈН,

## **3) Нетачно упутство о начину и року за подношење захтева за заштиту права понуђача**

Наручилац је дао упутство о начину и року за подношење захтева за заштиту права понуђача, али истим није предвидео измене предвиђене чл. 32. и 72. Закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама „Службени гласник РС“ бр. 68/2015 од 04.08.2015. године, који је ступио на снагу дана 12.08.2015. године, због чега упутство није сачињено у складу са важећим одредбама, а у складу чланом 8 став 1 тачка 21) Правилника о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки и начину доказивања испуњености услова, у вези са чланом 61 став 10 Закона о јавним набавкама. Код тражења додатних информација није предвиђена могућност указивања на евентуално уочене недостатке и неправилности, као процесна претпоставка за подношење захтева за заштиту права.

Чланом 72. Закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама је измењен чл. 149. Закона о јавним набавкама тако да чл. 149. ст. 3. ЗЈН гласи:

*„Захтев за заштиту права којим се оспорава врста поступка, садржина позива за подношење понуда или конкурсне документације сматраће се благовременим ако је примљен од стране наручиоца најкасније седам дана пре истека рока за подношење понуда, а у поступку јавне набавке мале вредности и квалификационом поступку ако је примљен од стране наручиоца три дана пре истека рока за подношење понуда, без обзира на начин достављања и уколико је подносилац захтева у складу са чланом 63. став 2. овог закона указао наручиоцу на евентуалне недостатке и неправилности, а наручилац исте није отклонио.“*

Такође, у погледу рока за подношење захтева, наручилац је навео следеће:

*„У случају када се захтевом за заштиту права оспорава врста поступка, садржина позива или конкурсна документација наручиоца, захтев за заштиту права може се поднети најкасније три дана пре истека рока за подношење понуда, односно сматраће се благовременим уколико је поднет најкасније до истека рока за подношење понуда.“*





Оваквим непрецизним прописивањем рокова за подношење захтева је унета контрадикторност из разлога што се захтев за заштиту права може сматрати благовременим уколико је поднет најкасније до истека рока за подношење понуда само у случају када се оспоравају радње које наручилац предузме пре истека рока за подношење понуда, а након истека рока из става 3. чл. 149. ЗЈН (измењени члан 149. ЗЈН). У другим случајевима би се сматрао неблаговременим.

#### 4.Остали недостаци конкурсне документације

Конкурсна документација садржи нејасноће и контрадикторности које онемогућавају понуђаче да припреме прихватљиве понуде те је на тај начин истом директно повређена и императивна одредба члана 61 став 1 Закона о јавним набавкама, нпр:

- На стр. 23/44 наручилац је предвидео да је понуђач дужан да приликом извршења услуга које су предмет јавне набавке, примењује све потребне мере заштите у складу са одредабама Закона о безбедности и здрављу на раду. Наведене заштитне мере нису у логичкој вези са предметом јавне набавке, односно пружањем услуга осигурања, нити се односе на квалитет услуга осигурања;
- На стр. 25/44 код критеријума економски најповољнија понуда наручилац је навео елементе критеријума за вредновање. Међутим, таквим одређивањем је применио рангирање понуда као у случају примене критеријума најниже понуђене цене, односно елементима критеријума није одредио пондер тако да збир пондера износи 100, како би се рангирањем на основу пондера учинио избор између достављених понуда ( чл. 85. ст. 5. и 6. ЗЈН ).  
Под тачком 20. на истој страни наручилац одређује да уколико након извршеног рангирања, две или више понуда имају исти број пондера, предност има понуђач који је у обрасцу понуде навео краћи рок исплате штете ( а броја пондера нема ).

***Молимо Вас да одговорите на указане неправилности и недостатке објављивањем одговора на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници најкасније у року од 3 дана од дана пријема овог дописа ( захтева ), сагласно чл. 63. ст. 3. Закона о јавним набавкама.***

***Наведене недостатке и неправилности указујемо сагласно чл. 63. ст. 2. и 149. ст. 3. ЗЈН, а са циљем избегавања подношења захтева за заштиту права и евентуалног застоја поступка јавне набавке, што се може предупредити отклоњивањем поменутих недостатака.***

Срдачан поздрав,



## ОДГОВОР БР. 1

Комисија за јавну набавку доставља одговор на допис:

На основу достављеног дописа, сагледавања свих навода потенцијалног понуђача и анализирања конкурсне документације, Комисија за јавну набавку доноси следеће:

а) усваја се захтев потенцијалног понуђача у погледу „додатног услова везаног за финансијски капацитет“ и истовремено бришу додатни услови у конкурсној документацији;

б) „додатне информације или појашњења у вези са припремањем понуде“ (страна 24. тачка 16. Конкурсне документације) – извршиће се допуна става, у складу са Изменама и допунама Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС, 68/2015);

в) „Захтев за заштиту права“ (страна 27. тачка 24. Конкурсне документације) - извршиће се корекција и прецизирање ставова, у складу са Изменама и допунама Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС, 68/2015);

г) „Мере заштите“ (страна 23. тачка 13. Конкурсне документације) – брише се;

д) „Врста критеријум за доделу уговора, елементи критеријума односно начин на основу којих се додељује уговор и методологија за доделу пондера за сваки елемент критеријума“ (страна 25. тачка 19. Конкурсне документације) – наручилац ће дефинисати пондере за рангирање достављених понуда и избор економски најповољније понуде;

ђ) „Елементи критеријума односно начин на основу којих ће наручилац извршити доделу уговора у ситуацији када постоје две или више понуда са једнаким бројем пондера или истом понуђеном ценом“ (страна 25. тачка 20. Конкурсне документације) – дефинисањем пондера за рангирање достављених понуда, наведени став добиће адекватан смисао.

Полазећи од напред наведеног, Комисија за јавну набавку захваљује потенцијалном понуђачу на уоченим недостацима и неправилностима у конкурсној документацији.

С поштовањем,

Комисија за јавне набавке  
ПРЕДСЕДНИК

Проф. др Татјана Пауновић, с.р.



Објавити:

- на сајту Наручиоца
- на сајту Управе за јавне набавке